

PALAUTERAPORTTI

päiv. 30.11.2009

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma 9.4.2008	
VIRANOMAISLAUSUNNOT	LAUSUNNON HUOMIOON OTTAMINEN
Pirkanmaan maakuntamuseo , yksikön päällikkö Tuija-Liisa Soininen, tutkija Ulla Lahdesmäki	
<p>Kommentissa todetaan, että kaava-alueelta ei tunneta kiinteitä muinaisjäänöksiä. Ämmänhaudanmäellä sijaitseva tarinapaikka ei ole muinaismuistolain nojalla rauhoitettu kohde, mutta sillä on uskomuksiin liittyvää paikallista merkitystä.</p> <p>Kirkkopolku ja risukasa tulee säilyttää osana VL- aluetta ja ne tulee osoittaa asemakaavassa merkinnällä <i>s</i>, <i>Alueen osa, jolla sijaitsee suojeltava historiallinen kulkureitti. Alueeseen liittyy vanhoja tapoja ja tarinoita. Aluetta koskevat maankäyttösuunnitelmat tulee lähettää museo- viranomaiselle lausuntoa varten.</i></p> <p>Paikkaan liittyvää tietoa tulee vielä täydentää asianmukaisista lähteistä ja polun laajuus tarkastetaan maastokatselmuksen yhteydessä.</p> <p>Kaavaluonnos tulee lähettää maakuntamuseoon lausuntoa varten.</p>	<p>Ämmänhauta ja vanha kirkkopolku merkitään asemakaavaan lausunnossa esitetyllä tavalla.</p> <p>Luonnosvaiheen lausuntopyyntö voidaan tarvittaessa korvata myös viranomaisneuvottelulla.</p>
Tampereen aluepelastuslaitos , johtava palotarkastaja Pekka Mutikainen	
<p>Tampereen aluepelastuslaitoksella ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.</p> <p>Kunnallistekniikan rakentamisessa on otettava huomioon sammutusvesihuollon tarve rakentamalla riittävästi paloposteja/palovesiasemia.</p>	<p>Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.</p>
Vesilahden liikunta- ja nuorisolautakunta (valmistelijana kunnan liikunta- ja nuorisosihteeri)	
<p>Liikunta- ja nuorisolautakunnalla ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.</p>	<p>Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.</p>
Vesilahden koulutuslautakunta (valmistelijana kunnan sivistystoimenjohtaja)	
<p>Koulutuslautakunnalla ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.</p>	<p>Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.</p>
Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta (valmistelijana kunnan rakennustarkastaja)	
<p>Rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Lausunnossa todetaan, että suunnitelun tulee perustua riittäviin selvityksiin ja erityishuomiota tulee kiinnittää liikennejärjestelyihin ja liikenneturvallisuuteen.</p>	<p>Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.</p>

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma 9.4.2008

OSALLISTEN MIELIPITEET	MIELIPITEEN HUOMIOON OTTAMINEN
1) Mauri Ranta	
<p>Mielipiteessä todetaan, että suunnittelualue sisältää maalaismaisemaa ja laidunaluetta, ja kaavan ulottaminen Hovinrinteen alueelle on maisemallisista ja toiminnallisista syistä johtuen tarpeetonta. Rakentaminen kuluttaisi luonnonmaisemaa ja vaurioittaisi sen kulttuuriarvoja. Liikenteellisesti uusi alue sopii Katajarinteen yhteyteen. Mielipiteen jättäjä vastustaa kaikkia Hovinrinteen kautta suunniteltavia uusia liikennejärjestelyjä, ja ehdottaa asukaskatselmusta, mikäli suunnitelmien vaikutus ulottuu Hovin alueeseen ja Hovinrinteen asujaimistoon.</p>	<p>Suunnittelun yhteydessä tutkitaan ensisijaisesti Kirkonkylän osayleiskaavan mukaisten uusien asuinpientaloalueiden (AP) osoittamista asemakaavassa omakoti- ja paritaloille tarkoitetuiksi alueiksi (AO). Nämä alueet sijoittuvat Hovinrinteen suunnalta katsottuna olemassa olevien metsävyöhykkeiden sisään ja Hovin laidunta hallovan harjanteen taakse, jolloin uudisrakentamisella ei ole merkittäviä maisemallisia vaikutuksia.</p> <p>Suunnittelualue rajoittuu Hovinrinteen puolella voimassa olevan asemakaavan mukaiseen lähivirkistysalueeseen (VL), jolle on osoitettu toistaiseksi toteutumattomia ohjeellisia ulkoilu- ja huoltoreitille varattuja alueen osia ja kevyen liikenteen väyliä. Suunnittelualueen ajoneuvoliikenne tullaan ohjaamaan Koulutien ja Vihniäntien kautta, jolloin järjestelyillä ei ole vaikutusta Hovinrinteen sisäiseen liikenteeseen. Kunta järjesti asukaskatselmuksen kaavan luonnosvaiheessa.</p>
2) Jussi ja Noora Kylliö	
<p>Mielipiteessä toivotaan, että Hovin ratsutilan laitumeen rajoittuva metsäalue säilyisi rakentamattomana koska aluetta käytetään paljon mm. leikkimiseen ja lemmikkien ulkoilutukseen. Ämmänhaudan alue saisi jäädä rakentamattomaksi kulttuurisin perustein. Mielipiteen jättäjät ovat myös huolestuneita Kirkonkylän asukasmäärän kasvusta ja kunnan peruspalveluiden riittäväydestä.</p>	<p>Suunnittelun yhteydessä tutkitaan ensisijaisesti Kirkonkylän osayleiskaavan mukaisten uusien asuinpientaloalueiden (AP) osoittamista asemakaavassa omakoti- ja paritaloille tarkoitetuiksi alueiksi (AO). Nämä alueet sisältävät etelänpuoleisen osan Hovin laitumeen rajoittuvasta metsäkumpareesta, jota ei maastokäynnin perusteella käytetä tällä hetkellä ulkoiluun sen vaikeakulkuisuuden ja toisaalta peltoalueen laidunkäytön vuoksi. Suunnittelun tavoitteena on mm. alueen polkuverkoston ja virkistyskäyttömahdollisuuksien säilyttäminen. Ämmänhauta tullaan osoittamaan suojeltavaksi alueen osaksi.</p>
3) Eerika Koskinen, Kyösti ja Santeri Keto	
<p>Mielipiteessä todetaan, että uusien asuinalueiden keskelle on jätetty mukavasti pieniä virkistysalueita, mutta Kirkonkylän asukkaat tarvitsevat myös isomman luonto- ja metsäalueen perheiden retkeilyyn ja ulkoiluun. Tällainen paikka on Hovin ratsutilan ja Ämmänhaudanmäen välinen alue, joka tulisi säilyttää rakentamattomana.</p>	<p>Suunnittelun yhteydessä tutkitaan ensisijaisesti Kirkonkylän osayleiskaavan mukaisten uusien asuinpientaloalueiden (AP) osoittamista asemakaavassa omakoti- ja paritaloille tarkoitetuiksi alueiksi (AO). Osayleiskaavassa noin 70% suunnittelualueesta on osoitettu lähivirkistysalueeksi, jolloin yhtenäisen metsäalueen osuus on jatkossakin varsin suuri ja alueen virkistyskäyttömahdollisuudet säilyvät hyvinä.</p>
4) Matti Hovi	
<p>Mielipiteessä esitetään, että alueelle suunnitellaan ratsastusreitistö, jonka voisi tulevaisuudessa yhdistää esim. Lempäälän suunnalta tuleviin reitteihin. Erillinen ratsastuspolku parantaa liikenneturvallisuutta ja reitistö olisi mm. kunnan imagoon sopiva vetovoimatekijä.</p>	<p>Suunnittelualueen länsipuolella voimassa olevassa asemakaavassa on osoitettu Hovin tilalta lähtevä ratsastusreitti, joka kiertää Vihniäntien varren asuinkorttelit niitä ympäröivän lähivirkistysalueen kautta. Reittiä ei ole toistaiseksi toteutettu mielipiteessä esitetyllä tavalla.</p>

Lisäksi reitistö parantaisi kunnan palvelutasoa sekä alueen ratsastuskoulutoimintaa ja hevosmatkailua harjoittavien yrittäjien toimintamahdollisuuksia.	Ratsastaminen yleiseen virkistyskäyttöön tarkoitettulla metsäalueella on jokamiehenoikeuksien nojalla pääsääntöisesti sallittua. Yksinomaan ratsastukseen tarkoitetun reitistön osoittaminen asemakaavassa ei ole tarpeen, ellei kunta erikseen päättä sen tarkemmasta sijainnista ja toteuttamistavasta sekä mm. reitin ylläpitoon liittyvistä vastuu- ja kustannuskysymyksistä.
5) Terhi Solja	
Mielipteessä pyydetään huomioimaan alueen luonnonympäristön sekä liikunta- ja ratsastusmahdollisuuksien säilyttäminen. Erityisesti painotetaan ratsastuksen merkitystä harrastajamääriltään kasvavana liikuntamuotona.	Suunnittelualueen virkistyskäyttömahdollisuuksia ja ratsastusta alueella on käsitelty mielipiteisiin 2-4 laadituissa vastineissa.
6) Jaana, Heikki ja Johannes Lehtinen	
Mielipteessä toivotaan, että kaavoitettavalle alueelle jätetään reilunkokoinen ulkoiluväylä myös koiranomistajat huomioiden. Ämmänhaidanmäen uusien talojen tulee jäädä täysin piiloon nykyisestä maisemasta ja Katajarinteen taloilta katsottuna. Hovin hevoslaidun ja pikkumetsikkö on säilytettävä rakentamattomina. Mielipteen jättäjät ovat myös huolestuneita mm. kevyen liikenteen väylien hoidon tasosta, sosiaalisten ongelmien lisääntymisestä ja kunnan peruspalveluiden riittävydestä.	Suunnittelualueen virkistyskäyttömahdollisuuksia, rakentamiseen tarkoitettujen alueiden sijoittumista ja uudisrakentamisen maisemallisia vaikutuksia on käsitelty mielipiteisiin 1-3 laadituissa vastineissa.
7) Päivi ja Ari Paloniemi	
Mielipteen jättäjät ovat huolestuneita virkistysalueiden vähenemisestä Vesilahden kirkonkylässä ja Hovin alueella. Hovinrinteen ja Mansikkarinteen suuntaan tulisi jättää peltojen ohella myös metsäistä virkistysaluetta. Mielipteessä todetaan lisäksi, että hyvä kaavaratkaisu ottaa huomioon myös viihtyisyyden näkökohdat.	Suunnittelualueen virkistyskäyttömahdollisuuksia ja rakentamiseen tarkoitettujen alueiden sijoittumista on käsitelty mielipiteisiin 1-3 laadituissa vastineissa.
8) Jere ja Eva Tuominen	
Mielipteessä pyydetään huomioimaan erityisesti kevyen liikenteen väylän sijaintia harkittaessa alueen turvallisuuteen liittyvät tekijät. Läpikulku voi synnyttää ilkivaltaa, jolloin sitä ei tule ohjata asuinalueiden halki. Mielipteen jättäjät pelkäävät läpikulun myös synnyttävän häiriötä Hovinrinteen alueella (ohikulkijoita haukkuva koira). Kevyen liikenteen väylän sijaintia määritettäessä tulisi huomioida myös viihtyisän maalaismaiseman säilyminen sekä yhteystarpeet Kirkonkylän keskeisiin palveluihin. Rakentamisen painopisteen siirtymistä Kirkonkylän eteläpuolelle pidetään positiivisena ja aluetta tasapainottavana tekijänä. Uuden asuinalueen ympärille tulisi jättää riittävästi viheraluetta ja puustoa.	Suunnittelualue rajoittuu Hovinrinteen puolella voimassa olevan asemakaavan mukaiseen lähivirkistysalueeseen (VL), jolle on osoitettu toistaiseksi toteutumattomia ohjeellisia ulkoilu- ja huoltoreittejä varattuja alueen osia ja kevyen liikenteen väyliä. Nämä aluevaraukset jäävät suunnittelualueen ulkopuolelle, eikä laadittavana oleva asemakaava vaikuta niiden sijaintiin. Suunnittelun yhteydessä tutkitaan Kirkonkylän ja erityisesti koululle suuntautuvat kevyen liikenteen yhteystarpeet asemakaavan sisältövaatimusten edellyttämällä tavalla. Suunnittelualueen virkistyskäyttömahdollisuuksia, rakentamiseen tarkoitettujen alueiden sijoittumista ja uudisrakentamisen maisemallisia vaikutuksia on käsitelty mielipiteisiin 1-3 laadituissa vastineissa.
<p>Yhteenveto:</p> Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta jätettyjen mielipiteiden johdosta suunnitelmaa ei ollut tarpeen muuttaa. Saatu palaute otetaan kuitenkin mahdollisuuksien mukaan huomioon kaavan seuraavissa suunnittelu- ja käsittelyvaiheissa.	

Kaavaluonnokset (VE1 ja VE2) 9.2.2009

VIRANOMAISLAUSUNNOT

LAUSUNNON HUOMIOON OTTAMINEN

Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta (valmistelijana kunnan rakennustarkastaja)

VE1:ssä kortteleiden 215 ja 216 tonttien ja tien sijoittelua tulisi tarkastaa paremmin korkeuskäyriä seuraaviksi. Kortteleita 213 ja 214 tulisi siirtää lähemmäs vanhaa asuinalueita. Koulutien jatkeelle voisi sijoittaa lisätontteja, jotka mahdollisesti joudutaan kortteleista 215 ja 216 poistamaan. Vihniäntie ja Koulutie olisi jossain muodossa yhdistettävä toisiinsa.

VE2:ssa Ahonrinteen jatkeen ensimmäiset tontit on sijoitettu maastollisesti liian jyrkkään kohtaan. Tiesyhteys Ahonrinteeseen tulisi poistaa ja alue toteuttaa VE1:n kohdalla selostetulla tavalla. Ämmänhaudan alapuolella oleva alue sekä ison männyn alue on hyödynnetty tehottomasti. Tiesyhteys koulutieltä Vihniäntielle on toteutettu liian helposti läpiajon sallivaksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta esittää, että jatkosuunnittelun pohjaksi valitaan VE2 huomioiden edellä esitetyt muutosehdotukset. Lautakunta pitää tärkeänä, että tiesyhteys Vihniäntieltä Koulutielle toteutuu turvallisuusnäkökohtien perusteella.

Luonnosvaiheessa saadun palautteen ja luonto-kohteiden sijainnin tarkastamisen jälkeen kaavan korttelirakenteeseen ja tiestön linjauksiin tehtiin muutoksia, joista useimmat noudattavat lautakunnan lausunnossa esitettyjä periaatteita.

VE1:n korttelit 215-216 muotoiltiin uudestaan ja tontteja siirrettiin ympäröivään maastoon nähdessä paremmille paikoille. Kortteli 214 poistettiin kokonaan ja korttelin 213 paikoille sijoittuva uusi kortteli siirrettiin maaston korkeussuhteiden kannalta parempaan paikkaan ja samalla osallisten mielipiteet huomioiden kauemmaksi olemassa olevasta polkuverkostosta. Koulutien jatkeelle sijoitettiin kolme muualta siirrettyä tonttia. Vihniäntie ja Koulutie yhdistettiin kevyen liikenteen väylällä, jolla huoltoajo on sallittu.

VE2:ssa esitetty Ahonrinteen jatke ja sen varteen jyrkkään maastonkohtaan sijoittuvat tontit poistettiin kokonaan. Ämmänhaudan ympäriltä siirrettiin tontteja muihin kortteleihin. Ison männyn ympärille jäävä alue muotoiltiin kokonaan uudelleen ja männyn s-2- merkintää siirrettiin puun sijainnin tarkastamisen jälkeen noin 60 metriä länteen (osayleiskaavan luonnettu aluevaraus on osoitettu väärään paikkaan).

Vattenfall Verkko Oy, verkostosuunnittelija Ville Pejariniemi

Vattenfall Verkko pyytää varaamaan kumpaankin luonnokseen alustavasti kaksi EN-alueita puistomuuntamoiden sijoittamista varten (paikat merkitty lausunnon liitekartoille).

Mastolle menevän pienjännitelinjan (sijainti merkitty liitteenä olevalle kartalle) mahdollisista siirtokustannuksista vastaa tilaaja.

Puistomuuntamoiden sijoituspaikat osoitetaan kaavaehdotuksessa viheralueille sijoittuvina ohjeellisina alueen osina, joille saa sijoittaa yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevia rakennuksia ja laitteita (et).

Merkintätapa on erillisen EN-alueen osoittamista joustavampi ja sallii tarvittaessa myös muiden yhdyskuntatekniikan toteuttamiselle tarpeellisten laitteiden (esim. pumppaamot) sijoittamisen samalle alueelle.

Tampereen aluepelastuslaitos, johtava palotarkastaja Pekka Mutikainen

Tampereen aluepelastuslaitoksella ei ollut huomautettavaa kaavaluonnoksista.

Alueen kunnallistekniikan rakentamisen yhteydessä on huomioitava, että sammutusvettä on saatavilla enintään 250 metrin etäisyydellä sammutuskohteista.

Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.

Vesilahden tekninen lautakunta (valmistelijana kunnaninsinööri)

Tekninen lautakunta kannattaa vaihtoehtoa 2 muutettuna siten, että Koulutien ja Vihniäntien yhtymäkohtaan lisätään vähintään kaksi uutta tonttia. Viheryhdykset tulee kuitenkin säilyttää esim. mahdollisia ratsastusreittejä varten.

Luonnosvaiheessa saadun palautteen ja luonto-kohteiden sijainnin tarkastamisen jälkeen kaavan korttelirakenteeseen ja tiestön linjauksiin tehtiin muutoksia, joista useimmat noudattavat lautakunnan lausunnossa esitettyjä periaatteita.

Tekninen lautakunta korostaa erityisesti sitä, että suunnittelussa tulee tarkoin huomioida infran rakentamiskustannukset sijoitettaessa tontteja maastoon.	Asuinkortteleita ja tontteja siirrettiin maaston korkeussuhteiden ja alueen virkistyskäytön kannalta parempiin paikkoihin ja samalla osallisten mielipiteet huomioiden mm. kauemmaksi olemassa olevasta polkuverkostosta. Alue voidaan liittää nykyiseen vesihuoltoverkoston Koulutien, Ahorinteen ja Vihniäntien kautta. Teknisen verkoston asettamien reunaehtojen ja taloudellisimman toteutustavan määrittäminen tulisi selvittää kunnan toimesta ennen kaavaehdotuksen hyväksymistä.
Pirkanmaan maakuntamuseo , yksikön päällikkö Tuija-Liisa Soininen, tutkija Vadim Adel	
Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut huomautettavaa kaavaluonnoksista.	Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.
Pirkanmaan ympäristökeskus	
Lausuntoa ei jätetty.	

Kaavaluonnokset (VE1 ja VE2) 9.2.2009

OSALLISTEN MIELIPITEET	MIELIPITEEN HUOMIOON OTTAMINEN
1) Matti Hovi (suullinen palaute alustavista ja varsinaisista kaavaluonnoksista) 11/2008 ja 03/2009	
<p>Laitumen läpi kulkevaa kevyen liikenteen väylää ei voida toteuttaa, koska kaikki nykyiset laitukset tarvitaan jatkossakin.</p> <p>Laidunalueen keskelle sijoittuvan metsäsaarekkeen itäkärjen pylväskataja on jätettävä tonttien ulkopuolelle.</p> <p>Luonnosten mukaisia tontteja/rakennusaloja kortteleissa 215-216 (VE1) ja 220 (VE2) olisi tarpeen siirtää ylemmäs rinteeseen maapohjan heikon kantavuuden vuoksi.</p> <p>Voimassa olevassa asemakaavassa MA-1 – alueeksi osoitettu laidunniityn osa mäenkumpareen pohjoispuolella säilytetään nykyisessä käytössään, jolloin kaavaluonnoksissa ehdotettu VL-merkintä tulisi tältä osin muuttaa takaisin MA:ksi.</p>	<p>Alustavissa luonnoksissa suunnittelualueen itäkärjen ja Hovinrinteen väliin oli esitetty kevyen liikenteen yhteys, joka kulki pohjois-eteläsuuntaisesti käytössä olevan laidunalueen poikki. Myös voimassa olevassa Kirkonkylän osayleiskaavassa samaan kohtaan on merkitty kevyen liikenteen yhteystarve. Kyseinen osa laidunalueesta jää kuitenkin varsinaisen kaava-alueen ulkopuolelle eikä kaavaluonnoksissa/kaavaehdotuksessa ole osoitettu ko. kevyen liikenteen yhteyttä.</p> <p>Katajan sijainti on tarkastettu maastossa ja se jää rakennettavaksi osoitettavien alueiden ulkopuolelle. Kaavaehdotuksessa kataja osoitetaan sen säilyttämistä edellyttävällä kaavamerkinnällä s-2.</p> <p>Korttelin 215/220 tonttien siirtäminen ylemmäksi rinteeseen on mm. aluerakenteen, luonnonympäristön ja maiseman kannalta ongelmallista. Muissa aluetta koskevissa mielipiteissä on edellytetty metsäkumpareen säilyttämistä virkistyskäytössä. Tällä alueella on edullisinta sijoittaa asuinrakennus rinteeseen maaston muodon ja ilmansuuntien kannalta joko tontin keskelle tai sen takaosaan, jolla myös maaperän kantavuus on parempi.</p> <p>Kaavaehdotuksessa VE1:n korttelin 216 paikkeille sijoittuvan korttelin 224 tontteja on siirretty ylemmäksi rinteeseen. VL-alueen osa on osoitettu kaavaehdotuksessa MA-alueeksi mielipiteessä esitetyllä tavalla.</p>
2) Hovin alueen asukkaat (Aisatie, Hovinmäki, Satulatie, Aaronpolku, Tallipolku, Ponipolku) 15.3.2009, yht. 49 allekirjoittanutta. Allekirjoittajat ovat samoja kuin mielipiteessä nro 3.	
<p>Mielipiteessä vaaditaan, että VE2 on hylättävä koska Vihniäntiestä ei saa tulla läpikulkutietä. Läpikulkuliikenne tekee alueesta rauhattoman ja heikentää asumisviihtyvyyttä.</p>	<p>Kaavaehdotuksen liikenneverkko on VE1:n kaltainen (läpiajo Koulutieltä ja Vihniäntielle ei ole sallittu) eikä Ahorinnettä jatketa.</p>
3) Hovin alueen asukkaat (Aisatie, Hovinmäki, Satulatie, Aaronpolku, Tallipolku, Ponipolku), 15.3.2009, yht. 50 allekirjoittanutta. Allekirjoittajat ovat yhtä lukuunottamatta (Johanna Alasuvanto) samoja kuin mielipiteessä nro 2.	
<p>Mielipiteessä vaaditaan, että korttelien 191 ja 192 sekä Ämmänhaudan alueen väliin on jätettävä metsäkaistale (viheralue). Tonttien omistajat ovat huolissaan myös asuinympäristön viihtyisyyden alenemisesta ja kiinteistöjen arvon mahdollisesta laskemisesta.</p>	<p>Kaavaehdotuksessa korttelien 191 ja 192 länsipuolelle on osoitettu 15...40 metrin levyinen VL-alue. Metsäkaistan kokonaisleveydeksi tulee voimassa olevan asemakaavan VL-alue huomioon ottaen 25...50 metriä.</p> <p>Uusien alueiden rakentamista ohjataan erikseen laadittavan rakentamistapaohjeen avulla ja toteutuksessa ovat lähtökohtana samat ympäristön laadulle asetettavat vaatimukset kuin jo toteutuneille alueille aikanaan asetettiin.</p>

	Asuinympäristön viihtyisyyteen kohdistuvia merkittäviä negatiivisia vaikutuksia voi syntyä lähinnä uuden alueen rakentamisen aikaisesta rakasta liikenteestä. Kaavalla ei voida katsoa olevan jo rakentuneiden kiinteistöjen arvoon kohdistuvia vaikutuksia.
4) Vesilahden Vihreät 26.4.2008 (kirjattu saapuneeksi 31.3.2009)	
Kaavoituksessa tulisi parantaa elinympäristön laatua ja huomioida viihtyisyyden lisäksi maiseman kauneusarvot. Kumpikaan vaihtoehdoista ei mahdollista maiseman kauneusarvojen toteutumista. Tonttien määrää pitäisi huomattavasti vähentää.	Kaavan lähtökohtana on osayleiskaavan mukaisen uuden asuinalueen sijoittaminen aiemmin metsätalouskäytössä olleelle rakentamattomalle alueelle. Alueen toteuttamisesta aiheutuvat vaikutukset arvioitiin osayleiskaavan suunnittelun yhteydessä, eikä rakentamisella todettu olevan merkittäviä elinympäristön laatuun tai maiseman kauneusarvoihin kohdistuvia vaikutuksia. Rakentamisesta huolimatta kaava-alueen virkistyskäyttömahdollisuudet säilyvät muihin vastaviin asuinalueisiin nähden erittäin hyvinä. Olemassa oleva polkuverkosto, arvokkaat luontokohteet ja yhteydet ympäröiville metsäalueille on huomioitu mahdollisimman hyvin muissa luonnoksista saaduissa mielipiteissä esitetyllä tavalla. Osayleiskaavan mukaisille AP-alueille mahtuvien tonttien enimmäismäärä on katualueet poislukien noin 60kpl. Kaavaluonnoksissa alueelle oli sijoitettu 54...56 tonttia. Kaavaehdotuksessa tontteja on 55 kpl ja ne on sijoitettu alueelle luonnoksiin verrattuna väljemmin ja huomattavasti pienempiin ryhmiin: useimmissa kortteleissa on vain kolme tonttia ja kaikki alueen tontit rajoittuvat vähintään yhdeltä sivultaan suoraan VL-alueeseen.
5) Janne Pesonen 2.4.2009	
Ämmänhaidanmäki on upea, paljon lenkkeilyyn, ratsastukseen ja luontoharrastukseen käytetty metsäluontoalue keskellä kirkonkylää, jota ei saa kaavoittaa.	Kaava perustuu vuonna 2007 hyväksytyyn Kirkonkylän oikeusvaikutteiseen osayleiskaavaan, jossa Ämmänhaidanmäelle on osoitettu uusia asuinpientaloalueita. Alueen toteuttamatta jättäminen on osayleiskaavassa hyväksytyjen maankäyttötavoitteiden ja kunnan strategian vastaista. Osayleiskaavan muuttamisesta tai kumoamisesta voi päättää Vesilahden valtuusto.
6) Vesa-Pekka Tuominen ja Anu Patojoki-Tuominen 29.3.2009	
Runsaalla rakentamisella Ämmänhaidanmäen alue pilataan maisemallisesti ja hyvät ulkoilu- ja maastot vähenevät huomattavasti. Koulutien liikenteen lisääntyminen vähentää turvallisuutta ja lisää meluhaittoja. Luonnosvaihtoehtoihin on merkitty alueet, joiden rakentamista vastustetaan erityisen paljon (kaikki uudet Koulutiehen tukeutuvat korttelialueet).	Kaava perustuu vuonna 2007 hyväksytyyn Kirkonkylän oikeusvaikutteiseen osayleiskaavaan, jossa Ämmänhaidanmäelle on osoitettu uusia asuinpientaloalueita. Alueen toteuttamisesta aiheutuvat vaikutukset arvioitiin osayleiskaavan suunnittelun yhteydessä, eikä rakentamisella todettu olevan merkittäviä elinympäristön laatuun tai maiseman kauneusarvoihin kohdistuvia vaikutuksia. Rakentamisesta huolimatta kaava-alueen virkistyskäyttömahdollisuudet säilyvät muihin vastaviin asuinalueisiin nähden erittäin hyvinä ja mm. olemassa oleva polkuverkosto säilytetään.

	<p>Kaavaehdotuksessa on vähennetty merkittävästi Koulutiehen tukeutuvien asuinkortteleiden määrää ja VE1:een verrattuna Koulutien kautta liikkennöitävien tonttien määrä on pudonnut 33:sta 20:een.</p>
<p>7) Markku Ojaniemi ja Anu Ollila sekä 13 muuta allekirjoittanutta (osalta puuttuu nimen selvennös) 3.4.2009</p>	
<p>Koulutien jatkeen turvallisuuden parantamistarvetta ei mainita kaavaselostuksessa ja asia tulisi saattaa kuntoon jo ennen uusien alueiden rakentamisen aloittamista.</p> <p>VE1:ssä korttelin 213 tontit 4 ja 5 sekä korttelin 215 kaikki tontit ovat jyrkässä mäessä, ja niitä tulisi tonttien houkuttelevuuden lisäämiseksi ja kunnallistekniikan rakentamisen helpottamiseksi siirtää.</p> <p>VE2:ssa esitetty Ahorinteen jatke tulisi poistaa kokonaan. Mielenpitoessa ehdotetaan, että kortteliin 211 johtavaa katua jatketaan Katajarinteen suuntaisesti tonttien 4 ja 5 välistä kaava-alueen reunaan saakka ja Ahorinteen päästä poistettavat tontit sijoitettaisiin kadun päähän.</p> <p>Jos muutoksia ei voida tehdä, VE1:tä pidetään vaihtoehtoisena parempana mutta esitettyjen muutosten jälkeen (Ahorinteen jatkeen poistaminen) VE2 on kannatettavampi ratkaisu.</p> <p>Yleisesti mielenpitoessa kyseenalaistetaan se miksi rakennettavuudeltaan haastavalle Ämmänhaudan alueelle sijoitetaan uudisrakentamista. Alueen toteuttamisella ei saa heikentää olemassa olevien asuinalueiden viihtyisyyttä ja rauhallisuutta.</p> <p>(Huom. Viidestätoista tämän mielenpiteen allekirjoittaneesta ainakin 13 on allekirjoittanut myös mielenpiteen 8, jossa vastustetaan koko alueen rakentamista.)</p>	<p>Aiemmin asemakaavoitetun ja toteutetun Koulutien osan turvallisuuden parantamisesta sekä Koulutien jatkeen toteutukseen liittyvistä yksityiskohdista (esim. jalkakäytävät, hidasteet) päätetään erikseen laadittavien katusuunnitelmien yhteydessä.</p> <p>VE1:n kortteleiden 213 ja 215 tontteja on siirretty osin tasaisempiin mastonkohtiin. Alueille on tarkoitus sijoittaa rinteeseen sijoituvia kaksikerroksisia asuinrakennuksia, joiden järjestyksellisesti toteuttamistapa edellyttää riittävää korkeuseroa tontilla. Kunnallistekniikka voidaan tuoda alueelle joko Ahorinteen tai Vihniäntien suunnasta.</p> <p>Kaavaehdotuksen liikenneverkko on VE1:n kaltainen (läpiajo Koulutieltä ja Vihniäntielle ei ole sallittu) eikä Ahorinnettä jatketa. Koulutietä on jatkettu länteen mielenpitoessa esitetyllä tavalla ja jatkeelle on sijoitettu kolme muualta poistettua tonttia.</p> <p>Kaava perustuu vuonna 2007 hyväksytyyn Kirkkonkylän oikeusvaikutteiseen osayleiskaavaan, jossa Ämmänhaudanmäelle on osoitettu uusia asuinpienaloja.</p> <p>Alueen toteuttamatta jättäminen on osayleiskaavassa hyväksytyjen maankäyttötavoitteiden ja kunnan strategian vastaista. Osayleiskaavan muuttamisesta tai kumoamisesta voi päättää Vesilahden valtuusto.</p>
<p>8) Useita allekirjoittajia yht. 133 kpl (useimmilta puuttuu nimen selvennös) 24.3.2009</p>	
<p>Mielenpiteen allekirjoittajat vastustavat uuden omakotialueen rakentamista.</p> <p>Ämmänhaudanmäki tarvitaan ulkoilu- ja virkistyskäyttöön ja alueen tulee jäädä kuntalaisten yhteiseen käyttöön rakentamattomana. Koulutien liikennettä ei voi enää kasvattaa.</p> <p>(Huom. Mielenpiteen allekirjoittaneista ainakin 13 on allekirjoittanut myös mielenpiteen 7, jossa ei vastusteta koko alueen rakentamista.)</p>	<p>Kaava perustuu vuonna 2007 hyväksytyyn Kirkkonkylän oikeusvaikutteiseen osayleiskaavaan, jossa Ämmänhaudanmäelle on osoitettu uusia asuinpienaloja.</p> <p>Alueen toteuttamatta jättäminen on osayleiskaavassa hyväksytyjen maankäyttötavoitteiden ja kunnan strategian vastaista. Osayleiskaavan muuttamisesta tai kumoamisesta voi päättää Vesilahden valtuusto.</p>
<p>9) Hanna-Leena Pohjola ja Hannu Leppänen 6.4.2009</p>	
<p>Mielenpitoessa vastustetaan alueen asemakaavoittamista erityisesti esitetyssä laajuudessa. Erityisesti vastustetaan VE2:ssa esitettyä Ahorinteen jatketta. Myös Koulutien liikenteen lisääntymisen pelottaa erityisesti VE2:n mukaisessa ratkaisussa.</p> <p>Kevyen liikenteen kulku tulisi järjestää pääväylien mukaisesti. Koulutien ja Tuonenojan välistä</p>	<p>Kaavaehdotuksen liikenneverkko on VE1:n kaltainen (läpiajo Koulutieltä ja Vihniäntielle ei ole sallittu) eikä Ahorinnettä jatketa. Kaavaehdotuksessa on vähennetty merkittävästi Koulutiehen tukeutuvien tonttien määrää.</p> <p>Koulutien ja Tuonenojan väliin on osoitettu voimassa olevassa asemakaavassa kevyen liikenteen väylä, joka sijoittuu kokonaisuudessaan nyt</p>

<p>luonnontilaista aluetta ei saa pilata uudella kevyenliikenteen väylällä.</p> <p>Luonnontilaiset alueet ja Ahonrinteen päässä oleva kukkula tulee säilyttää ja mielipiteessä vastustetaan uuden alueen leviämistä kiinni Ahonrinteeseen (VE2:ssa kortteli 220 ja VE1:ssä korttelit 215 ja 216).</p> <p>Virkistysalueiden yhtenäisyyden vuoksi vastustetaan myös VE2:n kortteleita 218 ja 219 sekä VE1:n korttelia 213. Tontit tulisi sijoittaa kauemmas nykyisestä asutuksesta.</p>	<p>suunniteltavana olevan kaava-alueen ulkopuolelle. Kaavaehdotuksen mukainen rakentaminen edellytä ko. väylän toteuttamista.</p> <p>Kaavaehdotuksessa Ahonrinteen päähän sijoittuva kukkula säilyy lähes kokonaan rakentamattomana. Ahonrinteen nykyisten asuinkortteleiden ja uusien tonttien väliin jää vähimmilläänkin 50...75 metrin levyinen metsäalue ja nykyisten ja uusien rakennusten väliseksi etäisyydeksi tulee 90...100 metriä.</p> <p>VE2:n korttelit 218-219 sijoittuivat lähimmillään noin 10 metrin päähän nk. kirkkopolusta. Kaavaehdotuksessa samalle alueelle sijoitettavia kortteleita (211 ja 223) on siirretty etäämmälle ja niiden ja polkuverkoston väliin jää nyt noin 35...80 metrin levyinen VL-alue. Samoin VE1:n korttelia 213 vastaava kaavaehdotuksen kortteli 216 sijoittuu luonnoksiin verrattuna kauemmas kirkkopolusta.</p>
10) As Oy Katajamäen puolesta Päivi Hoppu 6.4.2009	
<p>VE2:n toteuttaminen aiheuttaisi huomattavaa liikennemäärien kasvua ja asumisviihtyvyyttä häiritsevää läpikulkuliikennettä. Tästä syystä VE1 on Koulutien ja Vihniäntien asutuksen kannalta parempi ratkaisu.</p>	<p>Kaavaehdotuksen liikenneverkko on VE1:n kaltainen (läpiajo Koulutieltä ja Vihniäntielle ei ole sallittu).</p>
11) Marja-Liisa ja Antti Haanpää 5.4.2009	
<p>Mielipiteessä vastustetaan Ämmänhaidan alueen asemakaavoittamista. Metsä on kirkonkylän tärkein ja monipuolisin virkistysalue, lisäksi ison männyn säilyminen huolestuttaa. Kuntalaisten mielipiteen selvittämiseksi ehdotetaan nettäänestystä.</p>	<p>Kaava perustuu vuonna 2007 hyväksytyyn Kirkonkylän oikeusvaikutteiseen osayleiskaavaan, jossa Ämmänhaidanmäelle on osoitettu uusia asuinpientaloalueita.</p> <p>Alueen toteuttamatta jättäminen on osayleiskaavassa hyväksytyjen maankäyttötavoitteiden ja kunnan strategian vastaista. Osayleiskaavan muuttamisesta tai kumoamisesta voi päättää Vesilahden valtuusto.</p>
12) Mattias Bergiuksen perikunta (Arja Jussila, Simo Bergius, Kimmo Bergius, Panu Bergius) 6.4.2009	
<p>Tilan RN:o 1:2 (Rahoinen) ja kaavoitettavan alueen väliin on varattava luonnoksissa esitettyä leveämpi VL-alue, jotta maakuntakaavassa osoitettu viheryhteys mahdollistuu riittävässä laajuudessa. VL-alueen tulisi olla vähintään kaksinkertainen korttelien 211, 212 ja 219 kohdalla (VE1).</p> <p>Asemakaavassa tulee huomioida vähintään kevyen liikenteen yhteystarve osayleiskaavan mukaisten eteläisten ja lounaisten laajennusalueiden ja kirkonkylän välillä. Tilalle RN:o 1:2 tulee olla suora yhteys Koulutieltä korttelin 211 kautta ja Vihniäntieltä korttelin 219 kautta.</p> <p>Kirkkopolulle tulee osoittaa VE1:n mukainen VL-merkintä riittävän levyisenä ja eikä polkua saa katkaista katualueella kuten VE2:ssa esitetään.</p>	<p>Kaava-alueen ulkopuolelle sijoittuvan tilan RN:o 1:2 ja asuinkortteleiden välisen VL-alueen leveys on voimassa olevan osayleiskaavan mukainen.</p> <p>Maakuntakaavan viheryhteyttä ei voida kartan mittakaavasta (1mm maakuntakaavakartalla = 100 metriä maastossa) johtuen sijoittaa tarkasti suoraan asemakaavaan, jolloin reitti on mahdollista toteuttaa tarvittaessa myös kauemmas eteläpuoliselle metsäalueelle.</p> <p>Kaavaehdotuksessa korttelirakenne on kuitenkin merkittävästi luonnoksia väljempi ja yhtenäisempi VL-alueesta muodostuu riittävän laaja myös mahdollisen ulkoilureitin toteuttamista silmällä pitäen.</p> <p>Kaavaehdotuksessa on huomioitu kattavasti asuin- ja virkistysalueiden väliset kevyen liikenteen yhteystarpeet. Kulku alueen eteläpuolisille metsäalueille on mahdollista Koulutien tai Vihniäntien kautta.</p>

	<p>Kirkkopolkua ympäröivä metsävyöhyke on kaavaehdotuksessa luonnoksiin nähden huomattavasti leveämpi ja polun katkaiseva katu on poistettu. Luonnoksissa esitetty s-1- merkintä on poistettu kirkkopolun länteen kääntyvästä mutkasta eteenpäin, sillä luonnosten nähtävilläoloaikana ilmeni, että kirkkopolun paikka on muuttunut useita kertoja eikä loppuosa luonnoksiin merkitystä polusta ole koskaan kuulunut varsinaiseen kirkkopolkuun.</p>
<p>13) Maastokatselmus 5.5.2009 (Noora Kylliö, Jaana Lehtinen, Mauri ja Kristiina Ranta, Jere Tuominen)</p>	
<p>Maastokatselmuksesta laaditussa muistiossa todetaan, että VE 1 on mm. liikenteellisistä syistä johtuen loogisempi.</p> <p>Tuonenojan varteen sijoittuva kevyen liikenteen väylä ehdotetaan poistettavaksi.</p> <p>Korttelit 213-216 tulee poistaa perusteettomina ja ulkoilureitit ovat liian lähellä tonttien rajoja.</p> <p>Maanomistajaintressit eivät saa loukata kaavaosallisten oikeuksia.</p> <p>Pakottavassa tilanteessa korttelit 211-212 ja 217-220 voidaan toteuttaa siten, että liikenne ohjataan Vihniäntien kautta. Koulutie on ruuhkainen ja vaarallinen etenkin koulu-aamuina.</p> <p>Kaavaehdotuksessa tulisi varata alue maston eteläpuolelta koirapuistoa varten.</p>	<p>Kaavaehdotuksen liikenneverkko on VE1:n kaltainen (läpiajo Koulutieltä ja Vihniäntielle ei ole sallittu). Muistiossa tarkoitettu Tuonenojan varteen kevyen liikenteen väylä sijoittuu kokonaisuudessaan kaava-alueen ulkopuolelle, eikä kaavaehdotuksen mukainen rakentaminen edellytä ko. väylän toteuttamista.</p> <p>Korttelit 213-216 sijoittuvat osayleiskaavan mukaiselle AP-alueelle eikä niiden poistaminen kokonaan ole kaavalle asetettujen tavoitteiden kannalta mahdollista. Alueen nykyinen polkuverkko on merkitty kaavakartalle ja kaavaehdotuksessa polkuja ympäröiviä VL-alueita on laajennettu.</p> <p>Kaava-alue (38 ha) on tilaan RN:o 1:61 kuuluvaa noin 2,4 ha:n suuruista osaa lukuun ottamatta kunnan omistuksessa. Kaavaluonnoksissa tilan 1:61 alueelle sijoittui 4-6 tonttia ja kaavaehdotuksessa vain neljä (noin 6700m²). Kunta perii alueen kunnallistekniikan ja katujen rakentamisesta erillisen korvauksen. Muulle kuin kunnan omistamalle maalle sijoittuvien rakennuspaikkojen osuus on kokonaisuuteen nähden pieni eikä maanomistajaintressien voida katsoa loukkaavan kaavaosallisten oikeuksia.</p> <p>Koko alueen ajoneuvoliikennettä ei ole mahdollista ohjata Vihniäntielle. Koulutien ruuhkaisuutta voidaan vähentää ja liikenneturvallisuutta parantaa rajoittamalla koulu-aamuihin sijoittuvaa turhaa yksityisautoilua esim. asettamalla ensisijaiseksi vaihtoehdoksi koulumatkojen kulkeminen jalan tai polkupyörällä (koulumatka on alle 1km suurimmalla osalla alueen lapsista).</p> <p>Jos koirapuisto päätetään toteuttaa, se on mahdollista sijoittaa kaavassa osoitetulle VL-alueelle eikä erillistä aluevarausta tarvita.</p>
<p>Yhteenveto:</p> <p>Kaavaluonnoksesta jätetyissä mielipiteissä alueen asemakaavoittamista yleensä vastustettiin kolmessa mielipiteessä, joissa allekirjoittajina oli yhteensä 136 henkilöä. Heistä joka kymmenes oli kuitenkin allekirjoittanut myös mielipiteen nro 7, jossa ei vaadittu koko alueen varaamista virkistyskäyttöön vaan esitettiin muutoksia molempiin vaihtoehtoihin.</p> <p>Miltei kaikissa mielipiteissä esitettiin virkistysalueiden laajentamista erityisesti vakiintuneiden ulkoilureittien/polkujen kohdilla. Tämä pystyttiin huomioimaan varsin hyvin kaavaehdotuksessa, jossa suurin osa AO-korttelialueista saatiin siirrettyä luonnoksissa esitettyä etämmälle olemassa olevista poluista. Maston eteläpuolelle AO-korttelialueiden väliin sijoittuvan polun metsävyöhykkeen leveys lähes kaksinkertaistettiin.</p>	

Suurin osa Ahorinteen päähän sijoittuvasta metsäkumpareesta osoitettiin VL-alueeksi ja eniten vastustusta herättäneet tontit poistettiin tai siirrettiin toisaalle.

Liikenneverkon kannalta eniten vastustusta herätti VE2, jossa Koulutie ja Vihniäntie yhdistettiin lenkiksi ja Ahorinnettä jatkettiin itään. Katujen kunnossapidon ja esimerkiksi pelastustoimen kannalta läpiajo oli kuitenkin jossain muodossa tarpeen mahdollistaa, ja kaavaehdotuksessa katuja yhdistävät reitit osoitettiin kapeiksi kevyen liikenteen väyläksi, jolla huoltoajo on sallittu.

Mielipiteissä otettiin voimakkaasti kantaa myös Koulutien liikennemäärän kasvusta johtuvaan liikenneturvallisuuden heikkenemiseen. Tämä huomioitiin kaavaehdotuksessa siirtämällä korttelialueita ja linjaamalla kadut uudelleen siten, että koko alueen liikenteestä enää vain 1/3 ohjautuu Koulutien kautta.

ÄMMÄNHAUDANMÄEN ASEMAKAAVALUONNOKSEEN LIITTYVÄ KATSELMUS
5.5.2009 klo 17.30-19.00 Hovinalueen kaavaosallisen toivomuksesta

Liittyy Maankäyttö- ja rakennuslain 62§:n mukaiseen vuorovaikutukseen kaavaa valmisteltaessa. Katselmusta oli pyytänyt Mauri Ranta kaavamuistutuksessaan keväällä 2008. Kunta vastauksessaan piti pyyntöä hyväksyttävänä. Mauri Ranta otti yhteyttä asian tiimoilta aluearkkitehti Ilari Rasimukseen ja katselmus sovittiin suoritettavaksi Hovin alueen osallisille toukokuun 5. päivänä 2009.

Katselmukseen osallistuneet kaavaosalliset:

Noora Kylliö, Jaana Lehtinen, Mauri ja Kristiina Ranta, Jere Tuominen.

Katselmus toimitettiin ja keskustelu käytiin Vesilahden kunnan aluearkkitehti Ilari Rasimuksen johdolla. Rasimus vastasi kaavaosallisten kysymyksiin auliisti ja asiallisesti. Katselmus suoritettiin hyvässä ja rakentavassa hengessä.

Katselmus suoritettiin maastossa Vesilahden kunnan kaavaluonnoksien VE 1 ja VE 2 / 9.2.2009 mukaan. Seuraavassa on tärkeimmät huomiot katselmuksesta:

1. Osallisten mielestä kaavaluonnos VE 1 on loogisemmin piirretty ja suunniteltu maastoon kuin VE 2 esim. liikenteellisistä syistä. VE 2 mahdollistaisi alueen ympärijon, mikä lisäisi liikeneruuhkaa ja erityisesti häiriöliikennettä.

2. Rasimuksen mukaan, mikäli ilmenee perusteltuja argumentteja Ämmänhaudanmäen kaavan muuttamiseksi, sitä voidaan muuttaa tässä vaiheessa sisällöllisesti ja kaavateknisesti, koska varsinaista kaavaehdotusta ei ole vielä tehty. Siksi nyt otetaan palautteita ja toteutetaan vuorovaikutusta kuntalaisten kanssa. Tehdään vain 1 kaavaehdotus. Se pannaan nähtäville kesällä 2009. Vesilahtelaiset voivat tehdä vielä kaavamuistutuksen tähän kaavaehdotukseen.

3. Maastokatselmukseen lähdettiin Jere Tuomisen talon kohdalta ja huomiot tulevat näin maastomarssin mukaisesti, kaavaluonnoksen VE 1 pohjalta.

- Kevyen liikenteen väylä Tuonenoja varressa on turha, koska se on lapsille vaarallinen syvyyden, virtauksen ja heikkojen vallien myötä. Kevyenliikenteenväylä häiritsee hevosten laiduntamista sekä aitauksissa olevia koiria. Kevyen liikenteen väylä katuvaloineen turhaan häiritsee luonnonmukaisuutta ja maaseutumaista ympäristöä sekä alueen rauhallisuutta. Väylän rakentaminen ja kunnossapito tulee myös kunnalle kalliiksi, huom. rakentamiskulut, katuvalot, auraus ja hiekoitus. Samansuuntaisia valaistuja kulkuväyliä syntyisi viereen kolme; Hovinrinne, Koulutie ja uusi kevyenliikenteenväylä. - *Ehdotetaan perusteettomana poistettavaksi.*

- Käytiin Hovin laitumen takaisella kauniilla luonnon harjulla, joka sopiva virkistyskäyttöön ja luonnonvaraisten ihmisten ulkoliikuntaan. Rinteen eteläpuolelle rakennettavat tontit joudutaan rakentamaan vaikeaan maastoon, jossa jyrkät rinteet ja soinen pohja. Tie, joka on piirretty yhdistämään tämä alue Koulutiehen, joudutaan tekemään hettekköiseen pohjaan ja kaunis luonnonharju joudutaan repimään asumiskäyttöön. Tämä on tarpeetonta ja vähentää maaseutumaista maisemaa. Myös asuntorakentaminen ja kunnallistekniikan rakentaminen on kallista ja epäkäytännöllistä. Luonnollinen virkistysalue pirstoutuu ja haavoittuu. Luonnolliset kulkureitit pirstoutuvat tai häviävät kokonaan. - *Harjun eteläpuolinen alue, korttelit 215 ja 216 ovat*

Mauri Ranta

MUISTIO
9.5.2009

perusteettomia, myös siksi, että ne ovat kaavateknisesti irrallisia alueita eivätkä muodosta luonnollista yhteyttä muuhun asemakaavoitukseen, ei uuden eikä vanhan kaavan osalta.

- Kaavaluonnoksen korttelit Ämmänhaidanmäellä 213 ja 214 ovat samoin turhat, koska rikkovat keskeistä virkistysalueen ydintä, jota hyödyntävät Mansikkarinne, Ahonrinne ja Hovinalueen asukkaat. Ei muodosta myöskään kaavateknisesti loogista kokonaisuutta muiden kaava-alueiden kanssa. - *Ehdotetaan poistettavaksi perusteettomina.*

- Kaavaan piirretyt ulkoilureitit ovat liian lähellä tonttien rajoja. Mikäli korttelit 213-216 jätetään kaavaluonnoksesta pois, ulkoilureitit voidaan piirtää väljemmin ja luonnonmukaisemmin toteuttamaan virkistyskäyttöä. Liikennepaine Koulutielle myös vähenisi.

- Kaavaan kuuluvat maanomistajaintressit eivät saa loukata kaavaosallisten oikeuksia. Tärkeysjärjestys tulee olla: Vesilahtelaiset, kaavaosalliset ja maanomistajat. Alueen maanomistajat ovat hyötäneet kunnan harjoittamasta kaavoituksesta maanarvon nousuna ja lunastuksena käypäärvoonsa.

- Loppu kaava-alueesta luontuu paremmin Hovin eteläpuolisen alueen, Aisatien suuntaan, joissa asumayhteys ja liikenne on joustavampi runkotielle Kirkonkylä-Narva/Lempäälä. Kysymys on siis kortteleista: 211, 212 (yhtenäinen alue) ja 217-220 (yhtenäinen alue), jotka muodostavat niukan kaavaperusteen. Paras ratkaisu vesilahtelaisille, jonka runsas kansalaisadressikin todistaa, on kaavaluonnoksen jättämisen toteuttamatta. Pakotetussa tilanteessa vähiten haittaa luonnonmukaise ja maaseutumaisuuden ympäristön katoamiselle ja liikenteen ruuhkautumiselle on kaavoituksen toteuttaminen Vihniäntien ympärille.

-Maastosta palattiin Ahorinteen kautta Koulutielle, jossa arvioitiin kriittisesti Koulutien lisääntynyttä liikennettä. Liikenne on jo nyt tällä asumiskapasiteetillä Koulutiellä vaarallisen ahda ja ruuhkainen erityisesti koululaisten kouluun menoaamuina. Tämä vaaratilanne huolestuttavasti lisääntyisi uuden kaavan myötä. Kaavan toteuttamisen merkittävin este onkin liikenne, josta kunnalla ei ole turvallista liikennesuunnitelmaa, joka kunnankin taholta myönnetty. Ennen kuin liikennesuunnittelu on ratkaistu Koulutien liikenneruuhkan osalta, kaavan toteuttamista ei ole perusteltua jatkaa.

- Muita huomioita: Kaavaehdotuksessa tulisi varata alue maston eteläpuoliselta alueelta koirapuistoa varten.

Jakelu: Läsä olleet sekä Hovinpolun ja Hovinrinteen asukkaat

Kaavaehdotus 25.8.2009

VIRANOMAISLAUSUNNOT	LAUSUNNON HUOMIOON OTTAMINEN
Pirkanmaan maakuntamuseo , yksikön päällikkö Tuija-Liisa Soininen, esittelijä Marjo Koskinen	
Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut huomautettavaa kaavaehdotuksesta.	Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.
Vattenfall Verkko Oy , suunnitteluinsinööri Kimmo Säaskilahti	
<p>Vattenfall Verkko pyytää varaamaan kaavaan kaksi EN-aluetta puistomuuntamoiden sijoittamista varten (paikat merkitty lausunnon liitekartoille).</p> <p>Lisäksi pyydetään huomioimaan, että Koulutien päässä on VFV:n pylväsmuuntamo, ja että mahdollisista olemassa olevien sähkölinjojen muutuskustannuksista vastaa tilaaja.</p>	<p>Puistomuuntamoiden sijoituspaikat siirretään lausunnon liitekartan mukaisille paikoille. Muuntamot osoitetaan VL-alueille sijoittuvina ohjeellina alueen osina, joille saa sijoittaa yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevia rakennuksia ja laitteita (et).</p> <p>Merkintätapa on erillisen EN-alueen osoittamista joustavampi ja sallii tarvittaessa myös muiden yhdyskuntatekniikan toteuttamiselle tarpeellisten laitteiden (esim. pumppaamot) sijoittamisen samalle alueelle.</p>
Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta (valmistelijana kunnan rakennustarkastaja)	
Rakennus- ja ympäristölautakunta esittää, että kortteleiden 220 ja 223-225 kerroskorkeuden ehdottomuus tarkastettaisiin.	Kerroslukumerkintä muutettiin suurimmaksi sallituksi kerrosluvuksi.
Vesilahden tekninen lautakunta (valmistelijana kunnaninsinööri)	
Teknisellä lautakunnalla ei ollut huomautettavaa kaavaehdotuksesta.	Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.
Pirkanmaan ympäristökeskus , ylitarkastaja Seppo Mäkinen (kommentit 17.11.2009)	
Pirkanmaan ympäristökeskus arvioi, ettei suunnitelmasta ole tarpeen antaa varsinaista lausuntoa. Ympäristökeskus toteaa, että asemakaava noudattaa oikeusvaikutteisen yleiskaavan periaatteita eikä asemakaavan selostuksesta tai liitteenä olevista selvityksistä ilmene erityisiä ongelmia. Valittu liikenteellinen ratkaisu perustuu pitkiin pussikatuyhteyksiin ja katuverkon pituus muodostuu osin melko pitkäksi tonttien määrään nähden. Korttelialueilta syntyvä liikenne ei ole kovin suurta, joten jatkuvakaan katuverkko ei olisi kovin häiritsevää tai vaarallinen.	Lausunnon perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.

Kaavaehdotus 25.8.2009	
OSALLISTEN MUISTUTUKSET	MUISTUTUKSEN HUOMIOON OTTAMINEN
1) Noora, Jussi ja Kaisla Kylliö sekä Jaana, Heikki ja Johannes Lehtinen	
<p>Muistutuksessa todetaan, että kaavaehdotukseen on tehty parannuksia. Koulun ympäristön turvallisuusongelmat pitäisi ratkaista jo nykyisilläkin liikennemäärillä ja eikä Koulutien autoliikennettä saa kasvattaa. Koulutien kevyen liikenteen yhteys on jatkettava Ahonrinteen ja Katajariinteen risteykseen mahdollisimman pian.</p> <p>Muistutuksessa ehdotetaan, että kortteleille 212-216 tehdään suora ajoyhteys Vesilahdentielle. Lisäksi vaaditaan, että kortteli 223 jätetään kokonaan rakentamatta.</p>	<p>Muistutuksen perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.</p> <p>Koulun ympäristön turvallisuusongelmien ratkaiseminen ja Koulutien kevyen liikenteen väylän jatkaminen on toteutettava kaavaehdotukseen liittyvien erillisten suunnitelmien mukaan. Kortteleille 212-216 ehdotettua ajoyhteyttä Vesilahdentielle ei ole nykyisessä kaavoitus- ja maanomistustilanteessa mahdollista toteuttaa. Kortteli 223 on osayleiskaavan mukainen ja eikä sen poistamiselle ole erityisiä perusteita.</p>
2) Marika ja Matti Wallenius ym. (yht. 48 allekirjoittajaa)	
<p>Muistutuksessa esitetään, että kaavaehdotus ei ole keväällä 2009 järjestetyssä yleisötilaisuudessa annetun palautteen mukainen. Luonnosvaiheessa esitetyistä vaihtoehdoista VE1 olisi ollut parempi ratkaisu ja mm. Aisatien ja uuden alueen väliin toivottiin metsäkaistaletta. Kaavaehdotuksessa liikennejärjestelyitä on muutettu merkittävästi: Vihniäntielle syntyvä liikenne on tuplattu ja Koulutielle puolitetty, vaikka yleisötilaisuudessa kukaan ei tällaista toivonut. Vihniäntie kestää liikenteen kasvun heikommin kuin Koulutie (mm. mutkainen tie, paljon risteäviä pieniä teitä, ratsastajia).</p> <p>Muistutuksessa esitetään, että uusi alue on hyväksytyn osayleiskaavan vastainen Petäjärinteen ja Kielorinteen osalta. Petäjärinteeseen tulee luonnosvaiheesta poiketen jyrkkä mäki, joka voitaisiin välttää suuntaamalla Petäjärinteen ja Kielorinteen liikenne Koulutien kautta. Liikennemäärän kasvusta aiheutuu Vihniäntien asukkaille meluhaittoja, joita ei voi korjata esim. pengerryksillä. Liikenteen suuntaaminen Koulutien sijasta Vihniäntielle ei säästä metsäalueita tai arvokkaita luonnonmaisemia. Luonnosvaiheessa toivotut muutokset luonnosvaiheen VE1:een voidaan toteuttaa muulla tavoin.</p> <p>Muistutuksessa ehdotetaan, että uusien tonttien määrä pudotetaan esim. 40:een. Jos tonttien määrää ei voida pienentää, liikenteen jakautuminen palautetaan luonnosvaiheen VE1:n mukaiseksi. Lisäksi esitetään useita Koulutien ja Vihniäntien parantamista koskevia ehdotuksia.</p> <p>Muistutuksessa viitataan myös liikenne- ja ympäristöselvityksen sekä aluetta koskeneeseen alustavaan suunnitelmaan, joka oli laadittu Hovin alueen aiemmissa toteutusvaiheissa.</p>	<p>Muistutuksen perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.</p> <p>Luonnosvaiheessa suunnitelmasta saatiin yleisötilaisuudessa esitettyjen mielipiteiden lisäksi runsaasti kirjallista palautetta, joista valtaosassa vastustettiin voimakkaasti liikenteen kasvattamista Koulutiellä. Lisäksi huomioon oli otettava myös viranomaislausunnot, joissa VE2:a pidettiin parempana jatkosuunnittelun perustana. Aisatien ja uuden alueen välisen metsäkaistaleen leveyttä koskeva toive on otettu kaavaehdotuksessa huomioon (kts. luonnosvaiheen mielipide nro 3).</p> <p>Vihniäntie on suunniteltu siten, että kadun välityskyky riittää nykyistä huomattavasti suuremmille liikennemäärille. Vihniäntielle ei ole suoria tonttiliittymiä ja sivukatujen risteysalueet ovat näkemien ja mitoituksen osalta rakennettu turvalliseksi. Mutkien ja jo toteutettujen hidasteiden tarkoituksena on ajonopeuden hillitseminen ja turvallisuuden parantuminen. Ratsastajien on millä tahansa yleisellä tiellä liikkuessaan noudatettava liikennesääntöjä.</p> <p>Kunnan tekninen toimi on hyväksynyt katuverkon linjaukset kaavaehdotuksen mukaisina. Yhteys Kielorinteeseen ei poikkea merkittävästi osayleiskaavasta ja rinteen korkeusero on kokonaisuutena molemmista suunnista lähestyttäessä sama. Linjauksen muuttamisen perusteina olivat mm. Ämmänhautaa ympäröivän metsäalueen yhtenäisyyden säilyttäminen sekä luonnosvaiheessa saadut mielipiteet, joissa liikenteen ohjaamista Koulutien kautta vastustettiin voimakkaasti.</p> <p>Kaavaehdotuksessa esitetyt kevyen liikenteen väylät liittyvät pääsuunnissa voimassa olevan asemakaavan mukaiseen kevyen liikenteen verkkoon. Kevyen liikenteen yhteyksiä lisäämällä kannustetaan asukkaita hoitamaan lyhyet asiointimatkat jalan tai polkupyörällä, jolloin mm. kou-</p>

	<p>lulle suuntautuvan ajoneuvoliikenteen määrää voidaan vähentää merkittävästi. Etäisyys suunnittelualueelta koululle on pisimmilläänkin vain noin 1km, jolloin koulumatkan taittamisen ei voida katsoa edellyttävän auton käyttöä.</p> <p>Osayleiskaavaselostukseen liitteenä ollut liikeneselvitys on laadittu osayleiskaavan luonnosvaiheessa. Ehdotusvaiheessa kaavan aluevaraukset ja liikenneverkko muuttuivat mm. Äm-mänhaudanmäen osalta, jolloin selvityksessä esitetyt liikenteelliset vaikutusten arvioinnit eivät kaikilta osin vastaa hyväksyttyä osayleiskaavaa. Alueen alustavat suunnitelmat ovat olleet suuntaa-antavia luonnoksia, jotka oikeusvaikutuksettomina eivät sido kuntaa pitäytymään niissä esitetyissä ratkaisuissa.</p>
<p>3) Hanna-Leena Pohjola ja Hannu Leppänen</p>	
<p>Mustutuksessa todetaan, että suunnittelussa on otettu kiitettävästi huomioon aiemmin annettu palaute. Ahonrinteen läpi kulkevaa kevyen liikenteen väylää kuitenkin vastustetaan, jotta kadun asuinrauha säilyisi entisellään. Myös Tuonenojan varren kevyen liikenteen väylää vastustetaan. Uusien alueiden (Kielo- ja Petäjärinne) kevyen liikenteen yhteydet suuntautuvat luontevimmin Hovin ratsutilalle, koululle ja kaupoille ilman turhia kiertoja.</p>	<p>Muistutuksen perusteella suunnitelmaan ei ollut tarpeen tehdä muutoksia.</p> <p>Ahonrinteen kaakkoispuolelle sijoittuva uusi kevyen liikenteen yhteys täydentää voimassa olevan asemakaavan mukaista kevyen liikenteen verkkoa. Tuonenojan varren tai muidenkaan suunnittelualueen ulkopuolelle sijoittuvien väylien sijaintia ei muuteta tässä yhteydessä, eikä lähivirkistysalueella tapahtuvasta liikkumisesta voida katsoa aiheutuvan merkittävää asumisviihtyvyyttä heikentävää häiriötä.</p>